



Læsevejledning til resultater på regionsplan

Indhold

1. Overblik	2
2. Sammenligninger	2
3. Hvad viser figuren?	3
4. Hvad viser tabellerne?	5
5. Eksempler på typiske spørgsmål til tabellerne	7

Øvrigt materiale

Baggrund og metode for LUP fødende:

Analysemetoderne og den statistiske baggrund kan du finde mere information om i publikationen på: www.patientoplevelser.dk/LUPF2013/fakta. Bemærk, at den først bliver tilgængelig sammen med offentliggørelsen af den nationale LUP-rapport i uge 18.

Spørgeskemaer:

Du kan finde det spørgeskema, kvinderne har modtaget, på: www.patientoplevelser.dk/LUPF_skema

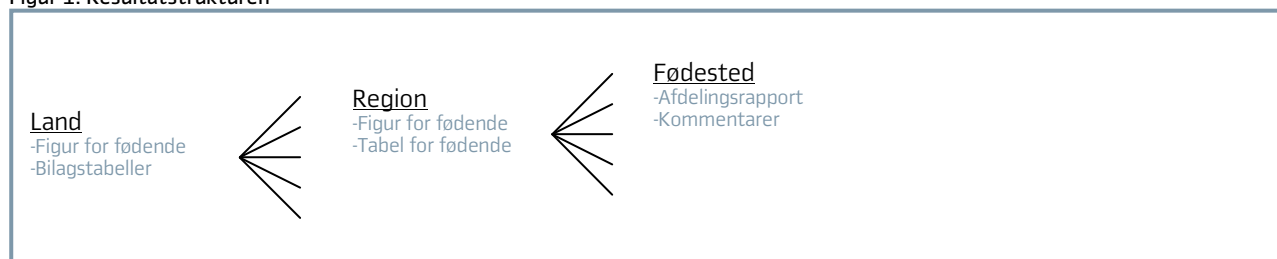
Omkodning af spørgsmål:

Spørgsmålene er ikke altid opgjort, som de fremstår i spørgeskemaet. Detaljeret information om de omkodninger, vi har foretaget, kan du finde i publikationen på: www.patientoplevelser.dk/LUPF2013/fakta

1. Overblik

Den Landsdækkende Undersøgelse af Patientoplevelser for fødende (LUP fødende) er opgjort på flere niveauer (lands-, regions- og fødestedsniveau). Figur 1 viser resultatstrukturen. Forgreningerne viser, at det underliggende niveau indeholder flere enheder. En region indeholder eksempelvis flere fødesteder.

Figur 1: Resultatstrukturen



Resultatopgørelsen er tænkt således, at figurerne giver overblik og tabellerne indeholder de detaljerede resultater. Figurene samler svarfordelingerne for alle spørgsmål, hvis svarkategorier kan opdeles i positive og negative svar. Tabellerne gør det muligt at sammenligne egne resultater med svarfordelinger på landsplan for hvert enkelt spørgsmål.

Denne læsevejledning forklarer resultaterne på regionsplan. Der er en særskilt læsevejledning til afdelingsresultaterne, da de er opbygget en smule anderledes (se www.patientoplevelser.dk/LUPF_vejledning). Landsresultaterne bliver offentliggjort i en national rapport i uge 18.

2. Sammenligninger

Vi laver to typer af sammenligninger i LUP:

- Sammenligning over tid
- Placering i forhold til landsresultatet

Begge typer af sammenligning foretages med logistiske regressioner.

Det gælder generelt, at statistiske sammenligninger bliver mere præcise – og dermed i stand til at afsløre forskelle – jo flere observationer, de bygger på. I LUP betyder dette, at metoden har en tilbøjelighed til at give små enheder placeringen G, mens store enheder oftere får placeringen O eller U. Med udgangspunkt i at præcisionen øges, når antallet af observationer øges, så er det oplagt at stille større krav til en analyse, der bygger på mange observationer, end til en analyse, der bygger på få observationer. I praksis gør vi dette ved at øge signifikansniveauet efterhånden som antallet af observationer øges. I LUP fødende benyttes følgende signifikansniveauer:

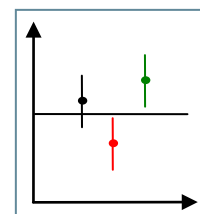
- 0,5 % for regioner
- 5 % for afdelinger

Placering af regionen i forhold til landsresultatet

For hvert spørgsmål sammenligner vi regionsresultatet med resultatet på landsplan. På baggrund af disse sammenligninger får regionen en placering, der er over (O), under (U) eller ikke signifikant forskellig fra (G) landsresultatet.

Det er muligt at sammenligne regioners placeringer. Her skal du dog være opmærksom på, at et region med et O ikke nødvendigvis er bedre end et med placeringen G.

Figuren giver forklaringen. Der er tre regioner (en rød, en grøn og en sort), der er placeret i forhold til landsresultatet (den vandrette streg). Konfidensintervallet for den sorte region overlapper landsresultatet, hvorved regionen får et G. Konfidensintervallet for den grønne region er lige præcis over landsresultatet, så grøn region får et O. Konfidensintervallerne for grøn og sort region overlapper, så vi kan ikke sige, at deres resultater er forskellige. Den røde region, som er under landsresultatet, klarer sig derimod signifikant dårligere end den grønne, da deres konfidensintervaller slet ikke overlapper.



3. Hvad viser figuren?

Figurerne viser resultaterne for en region på én enkelt side (se figur 2).

Figuren viser:

- Svarfordelingen for alle spørgsmål, hvis svarkategorier kan opdeles i positive og negative svar
- om enheden klarer sig bedre (↗), dårligere (↘) eller ikke signifikant forskelligt (→) i forhold til 2012
- regionens placering over (O), under (U) eller ikke signifikant forskellig (G) fra landsresultatet

Hver af de liggende søjler i figuren svarer til et spørgsmål fra spørgeskemaet. Spørgsmålene er sorteret efter andelen af positive besvarelser (meget positive og positive), hvilket betyder, at spørgsmålene ikke nødvendigvis optræder i samme rækkefølge i alle figurer.

Den tekst, der er til hvert spørgsmål i figuren, består af tre elementer: 1) spørgsmålets nummer, 2) en kort tekst, som rummer essensen af spørgsmålet, som det blev stillet i spørgeskemaet og 3) i parentes det antal kvinder, der har besvaret spørgsmålet.

Søjlerne kan have op til fire farver. De grønne nuancer illustrerer meget positive eller positive svar, mens de røde nuancer illustrerer negative eller meget negative svar. Nogle spørgsmål i skemaet har kun tilknyttet to svarmuligheder (en positiv og en negativ). I figuren benyttes kun kategorierne meget positiv og meget negativ om disse spørgsmål.

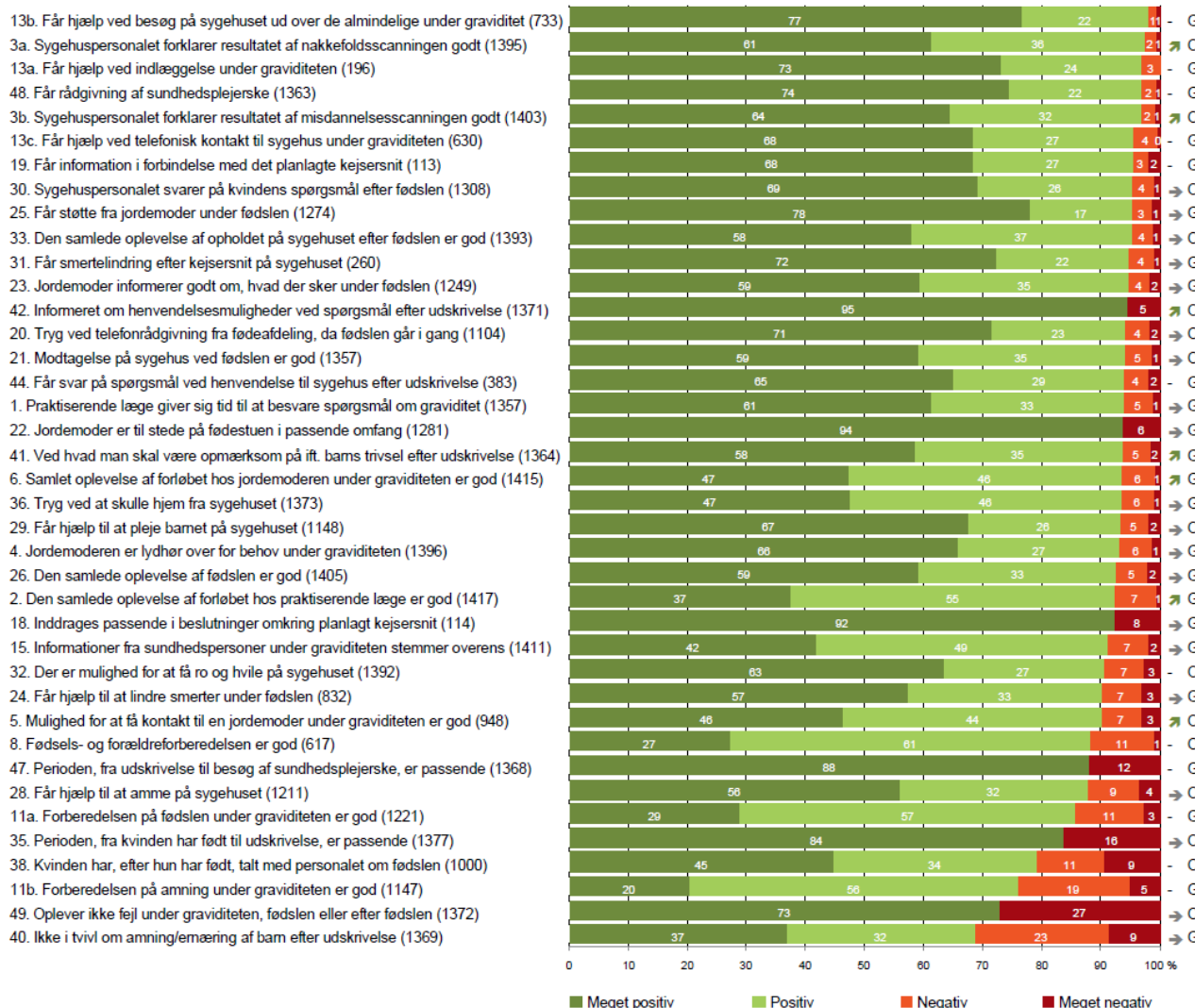
Længst til højre i figuren er først udviklingen i regionens resultat (↗, ↘ eller →) og dernæst regionens placering (O, U eller G) i forhold til landsresultatet. Det kan hænde, at der er en stjerne på en af de to pladser. Den indikerer, at datagrundlaget er for spinkelt til, at det er statistisk muligt at foretage analysen. I nogle tilfælde er der en streg (-) eller slet ikke noget på pladsen, hvor udviklingen eller placeringen skulle have stået. Det er fordi, det ikke altid giver mening eller er muligt at foretage analysen. Vi kan eksempelvis ikke vise udviklingen for spørgsmål, som ikke var med sidste år, eller hvor spørgsmålsformuleringen har ændret sig markant.

Det er ikke alle spørgsmål fra spørgeskemaet, der er i figurerne. De udeladte spørgsmål er:

- Dem hvis svarkategorier ikke kan opdeles i positive og negative
- De underspørgsmål, som er opsummeret i ét resultat. Her er det kun det opsummerede resultat, der indgår i figuren
- Dem hvis svar er opgjort på to måder. I nogle tilfælde vil det kun være den ene opgørelse, der indgår.
- Dem der er et kommentarfelt, hvor kvinderne kan skrive frit

Læs mere om omkodninger af spørgsmål på: www.patientoplevelser.dk/LUPF2013/fakta

Figur 2. Eksempel på figur fra 2013



Figuren ovenfor viser, at spørgsmål 13b opnår den mest positive vurdering. 733 kvinder har svaret på spørgsmålet. Det forholdsvis lave antal svar skyldes, at svarene kun kommer fra kvinder, der har besøgt sygehuset/jordemodercenteret ud over de almindelig planlagte konsultationer/besøg. 77 % af disse kvinder har en meget positiv vurdering. I dette tilfælde betyder det, at 77 % af kvinderne i høj grad får den hjælp, de har behov for ved besøget. Resultatet er ikke signifikant forskelligt fra landsresultatet, det er markeret med et G. Det kan ikke sammenlignes med sidste års resultat, da spørgsmålet ikke indgik året før.

Herefter følger spørgsmål 3a, som 1.395 kvinder har svaret på. 97 % ligger i de positive kategorier. Dette resultat er signifikant bedre end landsresultatet og regionen har opnået et bedre resultat end sidste år.

4. Hvad viser tabellerne?

Tabelmaterialet består af en tabel pr. spørgsmål i spørgeskemaet. Alle de spørgsmålsvise tabeller er samlet i en pdf-fil. De samme tabeller findes også i en excelfil, der gør det lettere at arbejde videre med resultaterne. Tabellerne viser de samme resultater som figurerne blot mere detaljerede, idet de også viser de eksakte andele af kvinder, der har benyttet de forskellige svarkategorier, samt landsresultatet som regionen sammenlignes med.

Fra venstre mod højre indeholder tabellerne følgende kolonner:

- En kolonne med navn på enheden
- En kolonne, der viser antallet af svar på det pågældende spørgsmål
- Et antal kolonner, der viser andelen af svar i hver svarkategori. De svarkategorier, som kvinderne har kunnet vælge i spørgeskemaet, benyttes som kolonneoverskrifter
- Kun for spørgsmål og enheder, der er som sidste år: En kolonne med udvikling fra sidste år til i år. Dvs. om regionen klarer sig bedre (↗), dårligere (↘) eller ikke signifikant forskelligt (→) i forhold til deres eget resultat i sidste år
- En kolonne med placering over (O), under (U) eller ikke forskellig fra (G) landsresultatet.

En stjerne (*) i en af de to sidste kolonner indikerer, at datagrundlaget er for spinkelt til de statistiske analyser. En streg (-) viser, at det ikke lader sig gøre eller ikke giver mening af foretage analysen. Læs mere om dette i kapitel 3 om figuren.

Første resultatlinje er landsresultatet, som regionen og fødestedet sammenlignes med og placeres i forhold til.

Regionstabel

Regionstabellen indeholder lands- og regionsresultater samt resultater for fødestederne i regionen. Regionen og fødestederne sammenlignes med og placeres (O, U eller G) i forhold til besvarelsen fra samtlige kvinder.

Tabel 1. Eksempel på regionstabel fra 2013

21. Hvordan oplevede du modtagelsen på sygehuset, da du skulle føde/have kejsersnit?							
	Antal	Virkelig god	God	Dårlig	Virkelig dårlig	Resultat i forhold til 2012	Placering i forhold til landsresultatet
		%	%	%	%		
Landsresultatet	5290	55,0	37,5	5,6	1,9	→	
Regionsresultat	1357	58,9	35,1	4,6	1,3	→	O
Fødeafdeling 1	175	61,1	32,6	4,0	2,3	→	O
Fødeafdeling 2	310	68,7	28,7	2,3	0,3	-	O
Fødeafdeling 3	519	51,6	39,5	7,1	1,7	↘	U
Fødeafdeling 4	142	60,6	33,8	3,5	2,1	↗	G
Fødeafdeling 5	211	58,3	37,4	3,8	0,5	→	G

Regionstabellen viser, at 5.290 på landsplan har svaret på dette spørgsmål. Af disse stammer 1.357 fra regionen. Sammenligner vi svarfordelingen på landsplan med den på regionsplan, så svarer en større andel kvinder, virkelig god på regionsplan. Det er dog ikke nok til at resultatet er signifikant bedre end landsresultatet, eftersom regionen har fået et G. Resultatet i år er ikke signifikant forskelligt fra resultatet sidste år.

Under regionsresultatet er alle fødestedernes resultater. Der er stor forskel i svarfordelingen for de enkelte afdelinger. For fødeafdeling 3 svarer 51,6 % virkelig god, mens 68,7 % svarer virkelig god for fødeafdeling 2. Hvis fødestederne skal sammenlignes med hinanden, kan det gøres ved at sammenligne svarfordelingerne. Placeringerne kan kun i mindre grad bruges til det, da vi ikke sammenligner fødestederne parvist. Hvis et fødested har et O og et andet et U, så er de med sikkerhed forskellige fra hinanden. I eksemplet ovenfor klarer fødeafdeling 2 sig bedre end fødeafdeling 3. Vi kan ikke nødvendigvis sige, at et G er bedre end et U, eller at et O er bedre end et G (læs mere om det i kapitel 2 om sammenligninger). Fødeafdeling 3's resultater i år er signifikant dårligere i år end sidste år.

5. Eksempler på typiske spørgsmål til tabellerne

Hvorfor placeres to enheder med ens svarfordelinger forskelligt?

Der findes eksempler på enheder, der har stort set identiske svarfordelinger, men som får forskellige placeringer. Det kan virke besynderligt. Der vil ofte være tale om, at den ene enhed placeres over (O) eller under (U) landsresultatet, mens den anden enhed ikke er forskellig fra (G) landsresultatet. Forklaringen er forskellig statistisk usikkerhed. Man vil typisk se, at den enhed, der placeres over/under landsresultatet, er relativ stor, hvilket betyder mindre statistisk usikkerhed og mere sikker identifikation af forskelle. Og omvendt vil den enhed, der ikke placeres forskellig fra landsresultatet, være relativ lille, hvilket medfører så stor statistisk usikkerhed, at eventuelle forskelle ikke kan identificeres. I placeringen over, under eller ikke forskellig fra landsresultatet er der til en vis grad taget højde for dette problem ved hjælp af de forskellige signifikansniveauer på regions- og afdelingsniveau. (Læs mere om det i kapitel 2 om sammenligninger)

Hvorfor placeres to enheder med forskellige svarfordelinger ens?

I andre tilfælde placeres enheder med tydeligt forskellige svarfordelinger ens i forhold til landsresultatet. Som regel vil begge enheder få et G, altså ikke være signifikant forskellig fra landsresultatet. Dette kan forklares ved at få kvinder fra disse enheder, har besvaret spørgsmålene, hvorved den statistiske usikkerhed bliver så stor, at enhederne ikke kan skelnes fra landsresultatet.